

Sygn. akt III RC 222/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Lubelskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Barszczewska

Protokolant st. sekr. sąd. Teresa Księżyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2016 roku w T.

sprawy z powództwa małoletnich : W. P. i K. P. reprezentowanych przez matkę A. P.

przeciwko M. P.

o alimenty

I. tytułem alimentów zasądza od M. P. na rzecz jego małoletnich dzieci : W. P. i K. P. kwoty po 400 (czterysta) złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich ,obie kwoty płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności każdej raty do rąk matki małoletnich – A. P. poczynając od dnia 21 września 2015 roku;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nie uiszczoną opłatę sądową oraz opłatę za klauzulę wykonalności przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

IV. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 222/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 21 września 2015r. małoletnie dzieci: W. P. i K. P. reprezentowani przez przedstawiciela ustawowego matkę A. P. wnosili o zasądzenie alimentów od pozwanego M. P. w kwocie po 600zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. W uzasadnieniu pozwu matka powodów podała, iż dzieci pochodzą ze związku małżeńskiego stron. Koszty ich utrzymania ponosi wyłącznie matka dzieci, gdyż pozwany 12 września 2014r. wyprowadził się z miejsca wspólnego zamieszkania. Pozwany od trzech miesięcy nie kontaktuje się z dziećmi. Od tego czasu dzieci są na wyłącznym utrzymaniu matki. Małoletni syn W. posiada orzeczenie o niepełnosprawności, wymaga specjalnego kształcenia. Matka powodów w dniu 13.09.2012r. rozwiązała umowę o pracę z powodu konieczności opieki nad małoletnim. Na dziecko zostało przyznane świadczenie pielęgnacyjne, zasiłek pielęgnacyjny oraz dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego. Ponadto matka dzieci pobiera zasiłek rodzinny w łącznej wysokości 212zł. Pozwany jest zatrudniony w (...) w Z. i we wrześniu 2014r. osiągał dochody w wysokości 3 044,05zł miesięcznie. Po wyprowadzeniu się na utrzymanie dzieci przekazuje 700zł. Nie uczestniczy w ich wychowaniu i nie interesuje się nimi. Małoletnia K. jest uczennicą I klasy Szkoły Podstawowej w K., nosi okulary, których wymiana kosztuje 219,50zł. W związku z rozpoczęciem roku szkolnego powstały wydatki związane z zakupem podręczników w kwocie 216,17zł, przyborów szkolnych ok. 200zł, ubrań i obuwia –po 200zł na każdego z dzieci, zakup obiadów

w szkole -38zł miesięcznie. W związku z nauką dzieci A. P. dokonała zakupu przenośnego komputera, którego koszt wyniósł 1423zł. Płatność z uwagi na trudną sytuację materialną została rozłożona na 18 rat – każda płatna w wysokości 118,05zł. Matka powodów ponosi połowę kosztów opłat za energię w kwocie 300zł co drugi miesiąc, wywóz śmieci – 27zł miesięcznie, opłaty za wodę i ścieki ok. 80zł co dwa miesiące, zakup opału na zimę ponoszony wspólnie z dziadkami powodów – ok. 2000zł rocznie. Koszt zakupu środków czystości i środków higieny wynosi 100zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci, zakupu żywności -400zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, koszty zakupu ubrań, obuwia i artykułów szkolnych -200zł miesięcznie, zakup leków -50zł miesięcznie. Nadto małoletni W. pozostaje pod opieką poradni specjalistycznej w L., każdy dojazd wynosi 100zł, zaś badania w poradni metabolicznej wynoszą 30zł miesięcznie. Pozwany od lipca 2015r. nie utrzymuje żadnego kontaktu z dziećmi i żoną (k.3v.).

W odpowiedzi na pozew pozwany M. P. wnosił o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podał, że osiąga miesięczne wynagrodzenie netto w kwocie 1923zł. Z powyższej kwoty jest potrącana spłata pożyczki w kwocie 200zł i po przekazaniu na utrzymanie dzieci w wysokości 700zł miesięcznie pozwanemu pozostaje kwota 983,74zł. Pozwany ponosi opłaty za czynsz w kwocie 318zł, media -318zł i wyżywienie. Pozwany interesuje się losem dzieci, do lipca 2015r. odwiedzał je lecz matka dzieci uniemożliwiła mu kontakt z nimi (k.23-25).

W toku postępowania pozwany uznał powództwo do kwoty po 350zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci, w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie powództwa (k.51). Podał, iż mieszka u brata w jego mieszkaniu i płaci 318zł czynszu. Brat mieszka z rodzicami. Posiada zadłużenie do spłaty w związku z przeznaczeniem pożyczki na remont mieszkania (wyjaśnienia pozwanego –k.51v.).

W toku postępowania powódka poparła powództwo (k.55-57, 75v.). Wskazała, iż pozwany nie posiada umowy najmu mieszkania należącego do jego brata i potwierdzenia z tego tytułu kosztów wynajęcia mieszkania w kwocie 318zł miesięcznie. Ponadto pozwany pobrał ulgę od podatku za 2014 rok w kwocie 1916,73zł na dwoje dzieci, którą nie przekazał na rzecz powodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletnia K. P. i W. P. pochodzą ze związku małżeńskiego (odpisy skrócone aktów USC–k.4-6). Rodzice powodów pozostają w faktycznej separacji od 12 września 2014r.

Małoletnia K. ma 10 lat i uczęszcza do V klasy szkoły podstawowej w K.. Koszty związane z nauką w szkole stanowią: opłata na roczne ubezpieczenie w kwocie 34zł, wpłata na radę rodziców – 25zł, koszty obiadów w wysokości 38zł miesięcznie. Małoletnia K. nosi również okulary i korzysta z poradni okulistycznej.

Małoletni W. P. ma 8 lat i uczęszcza do II klasy Ośrodka (...) w T.. Choruje na autyzm dziecięcy i jest upośledzony umysłowo w stopniu umiarkowanym. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności i orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Na rzecz małoletniego do końca października 2015r. był przyznany świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 1200zł, zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł i dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w kwocie 80zł (zaświadczenie z dnia 09.09.2015r. –k. 14). Obecnie dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w kwocie 80zł a także zasiłki rodzinne zostały wstrzymane (zaświadczenie –k.66, zeznania A. P. –k. 75v.).

A. P. ma 32 lata, z zawodu jest kucharzem i obecnie nie pracuje z powodu konieczności sprawowania opieki nad synem. Utrzymuje siebie i dzieci ze świadczeń przyznanych na rzecz małoletniego W., co daje obecnie ogólną sumę 1 353zł miesięcznie (zaświadczenie z dnia 11.01.2016r. –k. 66). Przed wniesieniem powództwa o alimenty w niniejszej sprawie kwota przyznanych świadczeń wynosiła 1645zł miesięcznie (zaświadczenie z dnia 24.11.2015r. –k. 63). W okresie od dnia 1 września 1998r. do dnia 13.09.2012r. pracowała w Zakładzie Produkcyjno- Gastronomicznym (...) w Z. i rozwiązała umowę z powodu kłopotów rodzinnych. Mieszka razem z dziećmi w domu swoich rodziców. Pokrywa połowę kosztów opłaty eksploatacyjnych.

Na miesięczny koszt utrzymania każdego z dzieci składa się kwota 400zł miesięcznie. W związku z rozpoczęciem roku szkolnego matka dzieci poniosła koszty zakupu podręczników, a także zakupiła przenośny komputer za kwotę 1 423zł, który jest spłacany w ratach po 118zł miesięcznie.

Pozwany M. P. ma 41 lat i pracuje jako piekarz w (...) w Z.. Jego dochody netto wynoszą ok. 2000zł netto miesięcznie (zaświadczenie o wynagrodzeniu –k. 15, pismo Społem (...)k.61). Mieszka w mieszkaniu należącym do jego brata J. P.. Koszty utrzymania tego mieszkania wynoszą 318zł miesięcznie i ponosi je brat pozwanego. Brat pozwanego mieszka z rodzicami. Pozwany spłaca pożyczkę pobraną w pracy w wysokości 200zł miesięcznie przeznaczoną na remont mieszkania. M. P. ponosi również koszt zakupu wyżywienia, w tym obiadów w kwocie 270zł miesięcznie, ubrań, butów. Jest on zdrowy i nie posiada innych dzieci na utrzymaniu.

Od czasu, gdy pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania stron, przekazuje po 700zł miesięcznie na utrzymanie powodów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci:

a) dowodów z dokumentów: odpisy skrócone aktów USC (k.4-6), odpis orzeczenia o niepełnosprawności (k.7), odpis orzeczenie nr (...) (k.8-10), przekazy pieniężne (k.11-12), odpis świadectwa pracy (k.13), zaświadczenie (k.14), zaświadczenie o wynagrodzeniu (k.15), faktura VAT (k.16), zaświadczenie z dnia 09.09.2015r. (k.17), faktura VAT (k.18), odpis umowy kredytu (k.19), zaświadczenie (k.50), pismo Społem (...) z dnia 18.11.2015r. (k.61), zaświadczenie z dnia 24.11.2015r. (k. 63), zaświadczenie z (...) w K. z dnia 11.01.2016r. (k.66), zaświadczenie z 25.11.2015r. (k.67), zaświadczenie lekarskie (k.68), odpisu przekazów pieniężnych (k.70-71), potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia (k.72-73), odpis faktury VAT nr (...) (k.74);

b) dowodu z zeznań świadka J. P. (k.75);

c) dowodów z przesłuchania stron: A. P. i pozwanego (k.75v.).

Dowody z dokumentów nie budziły zastrzeżeń Sądu i nie zostały zakwestionowane przez strony. Kserokopie dokumentów (k.26-47) złożone do akt przez pozwanego nie potwierdzone z oryginałem nie mogą stanowić dowodu z dokumentu (tak postanowienie SN z dnia 27.08.1998r., III CZ 107/98).

Sąd obdarzył w całości wiarą zeznania świadka J. P. oraz przesłuchania A. P.. Były one podstawą odpowiednich ustaleń w sprawie. Zeznania były logiczne i niesprzeczne, pokrywały się z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w związku z czym były one podstawą odpowiednich ustaleń w sprawie. Natomiast zeznania pozwanego w zakresie ponoszenia opłat za wynajęcie mieszkania od brata pozostają w sprzeczności z zeznaniami jego brata J. P., który w sposób kategoryczny potwierdził, iż to on ponosi koszty tego mieszkania w wysokości 318zł miesięcznie (k.75). Z tych względów Sąd odmówił wiary zeznaniom pozwanego w tym zakresie.

Sąd zważył co następuje.

W niniejszej sprawie pozwany M. P. w toku postępowania uznał powództwo o zasądzenie alimentów na rzecz małoletnich dzieci łącznie do kwoty 700zł miesięcznie. Oświadczenie w tym zakresie jest wyraźne oraz jednoznacznie określone i nienasuujące wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu. Sąd został związany uznaniem powództwa przez pozwanego na podstawie art. 213 § 2 k.p.c. W pozostałej części (w zakresie żądanej łącznej kwoty 1200zł) roszczenie strony powodowej pozostało sporne.

Roszczenie strony powodowej zostało oparte na art. 133 § 1 k. r. o., zgodnie z którym rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie utrzymać, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k. r. o. uzależnia zakres świadczeń alimentacyjnych nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest

w stanie samodzielnie się utrzymać, może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego – art. 135 § 2 k.r.o. w brzmieniu ustalonym ustawą z 6.11.2008r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz innych niektórych ustaw, Dz. U. Nr 220, poz. 1431. Zaś względem dziecka pełnoletniego rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (art. 133 § 2 kro).

W przedmiotowej sprawie obojgu rodzicom powodów, M. P. i A. P., przysługuje władza rodzicielska. Są oni w równym stopniu zobowiązani do troski o fizyczny i duchowy rozwój dzieci (art. 96 k. r. o.) oraz do dostarczania dziecku środków utrzymania jak i środków wychowania (art. 128 k. r. o.).

A. P. sama wychowuje małoletnie dzieci. Koszty utrzymania dzieci częściowo pokrywa pozwany – łącznie w wysokości 700zł miesięcznie. Jednakże powyższa kwota oraz świadczenia z (...) w K. nie pokrywają wszystkich kosztów związanych z potrzebami małoletnich powodów.

Potrzeby małoletniej K. związane są przede wszystkim z opłatami za szkołę, wykupieniem obiadów w szkole, zakupem przyborów szkolnych i podręczników, odzieży i obuwia, organizacją wolnego czasu bądź rozwojem, zakupem żywności i środków czystości.

Stałe wydatki na utrzymanie małoletniego W. sprowadzają się do zakupu wyżywienia, środków czystości, odzieży, podręczników, wizyt lekarskich u psychiatry i kosztów dojazdu, organizację wolnego czasu.

Ponadto dodatkowe koszty utrzymania dzieci są związane z opłatami eksploatacyjnymi w domu, w którym mieszkają wspólnie z matką i dziadkami, jak również zakupem sprzętu komputerowego oraz okularów dla małoletniej K.. Dzieci są w okresie intensywnego wzrostu i częsty zakup odzieży oraz obuwia jest niezbędny.

Rodzice powodów pozostają w separacji faktycznej.

Matka dzieci A. P. nie pracuje w wyuczonym i wykonywanym do 2012 roku zawodzie kucharza z powodu konieczności sprawowania opieki nad małoletnim W.. Dziecko choruje na autyzm dziecięcy i posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Wymaga stałej lub długotrwałej opieki innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Z powodu upośledzenia umysłowego na które cierpi małoletni W., wymaga on specjalnego kształcenia w Ośrodku (...) - Wychowawczym w T. Lub. Ponadto pozostaje pod stałą kontrolą poradni metabolicznej.

Na dzień wniesienia powództwa dochody matki dzieci wynosiły 1645zł miesięcznie i nie zapewniały wszystkich potrzeb dzieci. Obecne dochody matki dzieci uległy zmniejszeniu do kwoty 1353zł miesięcznie, gdyż część świadczeń z (...) od trzech miesięcy nie została przyznana. Od czasu rozstania się rodziców powodów ojciec dzieci łoży na ich utrzymanie poprzez wpłatę kwoty 700zł miesięcznie.

Pozwany M. P. posiada stałe dochody z pracy w wysokości ok. 2000zł netto, z których pokrywa koszty zakupu obiadów w kwocie 270zł miesięcznie, opłat eksploatacyjnych oraz spłaty pożyczki w wysokości 200zł miesięcznie. Po przekazaniu kwoty 700zł na rzecz dzieci pozwanemu pozostaje kwota ok. 800zł miesięcznie, którą może swobodnie dysponować. Pomimo twierdzeń pozwanego odnośnie opłat za czynsz w kwocie 318zł miesięcznie, przeprowadzone w sprawie dowody, w szczególności zeznania jego brata J. P. wskazały, iż pozwany nie ponosi tych kosztów. Tym bardziej, że nie przedstawił on zgodnie z zasadami z art. 6 k.c. i art. 232 zd. 1 k.p.c. umowy najmu na okoliczności potwierdzające ponoszone koszty wynajęcia mieszkania. Tym samym pozwany posiada odpowiednie środki pieniężne umożliwiające mu przekazanie na utrzymanie na rzecz każdego dziecka kwoty po 400zł miesięcznie. Ma on świadomość obowiązku, jakim na nim ciąży, gdyż dotychczas przyczyniał się do utrzymania dzieci w łącznej wysokości 700zł miesięcznie. Jednakże w pierwszej kolejności winny być zaspokojone podstawowe potrzeby dzieci. Z tych samych względów wskazane jest zasądzenie alimentów w wyższej kwocie niż uznana przez pozwanego, które będą płatne do rąk matki dzieci i które zapewnią niezbędne potrzeby dzieciom na stałym poziomie, a nie tylko w zależności od woli ojca.

Należy również mieć na względzie fakt, iż pozwany nie uczestniczy w wychowaniu dzieci, które to zachowanie stanowi jeden z głównych elementów obowiązku alimentacyjnego (art. 135 § 2 k.r.o.), zaś wypełnienie tego obowiązku w całości poprzez dostarczanie dzieciom środków utrzymania ma na celu zapewnienie im niezbędnego minimum w celu zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo wobec nie udowodnienia zgodnie z art. 6 kc potrzeb powodów odpowiadających dochodzonej w pozwie na rzecz każdego z nich.

Wyrokowi w części dotyczącej zasądzonych alimentów nadano rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Orzekając o kosztach Sąd miał na uwadze treść art. 100 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji omawianego orzeczenia.